

第4回川角駅周辺地区整備協議会 会議録

日 時	令和4年6月14日(火) 10:00~12:10	場 所	毛呂山町福祉会館(ウイズもろやま) 第8・9会議室
出席者	委員18名(欠席3名)、オブザーバー3名 傍聴者2名		
毛呂山町	副町長 関本建二 事務局 まちづくり整備課 課長 山口貴尚、副課長 堀越和英、 川角駅周辺地区整備係 主幹兼係長 荻野高志、主任 塩谷寿人、 道路工務係 主任 仲島徹		
発言者	内 容		
事務局	<p>皆様おはようございます。それでは定刻になりましたので、ただ今から第4回川角駅周辺地区整備協議会を始めさせていただきます。わたくし、本日の進行を務めさせていただきますまちづくり整備課長の山口でございます。よろしくお願いいたします。</p> <p>本日はですね、福島委員さん、埼玉平成の猪鼻委員さん、木屋製作所の橋本委員さんから、事前に欠席のご連絡をいただいておりますので、21名中18名の委員の皆様にご出席いただいております。つきましては、川角駅周辺地区整備協議会の規約第7条第2項の規定による定足数2分の1以上に達しておりますので、本日の会議が成立いたしますことをご報告申し上げます。</p> <p>本日の協議会は会場の都合でございますが、また、コロナウィルスの関係もございまして、12時までの2時間とさせていただきますが、議事には今後の整備に対する要望についてという大事な内容も含まれておりますので、是非スムーズな議事の進捗にご協力をお願いいたします。</p> <p>それでは開会に当たりまして、小久保会長よりご挨拶をお願いいたします。</p>		
会長	<p>皆さんおはようございます。4月26日に行われた第3回協議会で本来ならば経緯の説明を終わりにして要望に入らなかったんですが、実際のところは質疑の方がかなり込み入ってですね、経緯の説明のところが半分で終わっている状況です。そちらの方につきまして、あとで事務局の方から話があるかと思えますけど、こちら内部的に調整の会議を行ったりしまして、だいぶ詰められました。で、経緯の説明については前回13項目の質問に対する答えっていうことでやり取りをやったんですけど、その後追加で倍の26くらい出ています。実際、お配りしてます資料の中に入っていると思えますけど、そちらの方も答えが出ておりますので、そちらの方をできるだけ早く終わりにして、前回は12時30分近くになったんですか、今日は何とか12時までに終わりにしたいと思えますので、そのところは円滑な議事の進行ということで、是非ご協力をお願いいたします。まあそのようなことで始めたいと思えます。私の挨拶はこのようなところです。事務局の方でよろしくをお願いいたします。</p>		

事務局	<p>ありがとうございました。続きまして、関本副町長よりご挨拶を申し上げます。</p>
副町長	<p>皆さんおはようございます。本日は委員の皆様方におかれましては、ご多忙のところ本協議会にご出席を賜り厚く御礼を申し上げます。また、毛呂山町のまちづくりに日頃格別のご協力を賜っております。こちらについても重ねて厚く御礼を申し上げます。</p> <p>本日でございますけれども、今会長の方からお話が少しありましたが、5月26日に行われました本事業経緯についての質疑応答について、ご報告をさせていただきました上で、本題であります今後の整備に対する要望についてご協議をいただくこととなっております。限られた時間ではございますけれども、忌憚のないご意見を交わしていただきまして、また、スムーズな進行にご協力を賜りますようお願い申し上げます。本日はよろしくお願いたします。</p>
事務局	<p>ありがとうございました。それでは、議事に入る前に資料の確認をさせていただきます。 ～事前に郵送した資料の確認～（資料不足なし）</p> <p>それではこれより3の議事に入らせていただきます。小久保会長に議事の進行をお願いいたします。</p>
会長	<p>それでは議題の1ですね、川角駅周辺地区整備事業の経緯について、を議題と致します。事務局より説明をお願いいたします。</p>
事務局	<p>～議題1について説明～</p> <p>こちらが意見交換を実施した際の報告事項となっております。以上です。</p>
会長	<p>はい、ありがとうございます。それでは、ただ今の事務局の説明なんですけれど、これに対するご意見とかご質問ですね、ありましたらよろしくお願致します。</p> <p>(A委員挙手)</p> <p>Aさんお願します。</p>
A委員	<p>追加の町との協議というか打合せを持たせてもらって感じたことは、町が地元の説明するに当たって、その説明内容の熟度が低い。関係機関との調整は全然されないまま地元説明を行って、こういう結果になってしまったということを強く感じたということです。意見とかではなく感想ですね。これからは十分熟度を高めた上で、これでいけるんだと、行政課題を解決するためにこれでやるんだというところまで熟度を高めてですね、財政的にも。それから地元説明していただければこんなに混乱はなかったのかなと感じた次第です。以上です。</p>

<p>会長</p>	<p>ありがとうございます。他にはご意見等、 (B 委員挙手) B さんお願いします。</p>
<p>B 委員</p>	<p>はい、B です。まず、今のを聞きまして行政側があまりにも安易に、短絡的に考えている気がいたします。お金がないから、予算が足りないから、色んな大学から寄附がいただけるからって言うので南口に移設っていう方に考えたみたいですが、私は、ちょっと話長くなると困るので短めに言いますが、南口に設置された場合の問題点を5つ挙げたいと思います。</p> <p>まず1つは、都市計画上いかがなものですか。毛呂山町という町をまずひとつ念頭に置いて下さい。地図で見れば一番東の下、本当に下なんです。あとはもう坂戸市。今日地図を持ってくれば良かったんですが。これから今後、都市計画上開発できるところって言うのが、平坦な東部なんです。毛呂山町の東部。そこに力点を置いたら、どう考えても不都合じゃないですか、毛呂山町の財政上、政策上。それをまず考えます。それなのに、大学から寄附があるからとか、予算は足りないからとりあえず東武の方でOKが出たからとかって言うの、あまりにも短絡的で恥ずかしいという感じがいたしました。民主主義の根本理念に則って下さい。一番ここで私達が訴えたいのは、住民合意が形成されないうちに全て物事が進展していったからじゃないですか。地域の住民と地権者は同じ住民でも違いますよ。地権者にだけ話をして一般の住民達に話のないまま進めるっていうのは本当に民主主義の国とは思えません、どこかの国のような感じです。</p> <p>2つ目、川角駅の歴史から考えて下さい。昭和の9年に地元民が町の発展を願って無償で土地を提供して駅は造られたわけなんです。今草葉の陰で先祖様達が嘆いているんじゃないかと思えます。確かにね、昭和40年頃ですか、私達が子供の頃城西大学が進出してきました。しかも坂戸なんです。で、どのようなお偉い方が気付かれたかわかりませんが、あとから来た方が、今ちょっとわかりませんが、南口の方が有利ですよ確かに。今はね、どこの大学だって人気を得なければ成り立ちませんから。リバティタワーだとかボアソナードタワーだとか素敵なビルを建てて子供達を呼ぶ、そういう大学の方針ですから私もちょっと大学行ってましたんで、よくわかります。そういう状況の中で、川角駅を城西大学駅みたいにしたっていう大学側の願いはわからなくもないんですが、それはちょっと違うんじゃないかって。それから、</p>
<p>会長</p>	<p>B さんすいません。</p>
<p>B 委員</p>	<p>はい。</p>
<p>会長</p>	<p>質問が5つあるってことで今2つ終わったんですが、</p>

B 委員	じゃあ3つめ、
会長	いや、今はですね、経緯の説明に対する質問とご意見を求めているので、要望のところでも出していただいて結構ですから、このところはそういう事をお願いします。
B 委員	<p>わかりました。</p> <p>町民のことを考えて下さい。まずね、毛呂山町の個人事業者に実際に私聞いたんですが、税金が高いつて。東京から引っ越してきた人も言ってます。東京に帰ってしまおうかしらつて。みんな高齢化してますから、少ない年金の中から固定資産税ウン十万つて払ってるんですよ。そういう町民のこと考えていただきたいなと思います。色んな税金がありますが、固定資産税だけじゃなくて町民税県民税所得税とか、個人事業税とか色々ありますが、ある経済評論家のハギワラヒロコさんも言っていました、色んな税金をトータルすると結構江戸時代よりも多く取られてると、我々は。うんと取られてるっていうようなこと言っていましたよね。そういう面で、ここに居る地元民で結構土地持ってます。バブルの頃父祖代々の土地だから勿体ないからって売りませでした。で、今はただ持ってるだけでお金取られる一方なんです。毛呂山町の住民のことを考えていただきたいなと思います。</p> <p>それから私■■■■をやらせていただいているんですが、高齢者に優しい町と謳っている割には優しくないです。9割は南口ですか、そうとも言えないと思うんですけど、道路も狭いし、手押し車でよろよろしながら駅に上がってる人も大勢居ます。そういうことも考えていただきたいなと思いました。今感じたのは、とにかく民主主義を抜本的から考え直して、住民合意の上で駅の開設を考えていただきたいと思いました。ちょっと今あまりにも安易にね、寄附がもらえるからとか、予算がないからとか、ちょっと恥ずかしくないですか。そういうのでちょっと憤りを感じて、ちょっと言わせていただきました。すいません。</p>
会長	あとでまた要望のところでも、足りないところは出していただければと思います。今は質問に対する意見等…
B 委員	そうですね、はい。ちょっとあまりにも、安易なんで。安易になんかそういう…
会長	ええだから順番はちゃんと心得ていただければと思います。
B 委員	はい。
会長	他にご意見、ご質問ございますでしょうか。
	(C 委員、D 委員挙手)

C 委員	どうぞ。(D 委員に譲る)
会長	いいですか。ではお願いします。
D 委員	<p>すいません、ちょっと確認したいところなんですけど、先程山口さんのちょっと話に出ましたけど、町は途中で橋上駅っていう方法を検討しましたね。結論的には私はもう是非今日はね、早く終わりにして橋上駅舎ってことで皆でね、それが一番ベターな方法なんで、それで皆で早く、そっち進めたいためにちょっとこんな事言うんですけど、実は橋上駅舎を造るに当たって、費用が10億以上かかると、町は借金できないと、言ってるわけですね。こういう事が私、一番気になるところです。折角皆で協議をして、借り入れもできません、予算もありません、という結果で流れるんだったらあんまり協議する必要も無いんですよ、基本的にはね。ということで、橋上駅舎を造るのには10億以上かかっちゃうから断念したっていう話なんですけど、そこを考えていくのがひとつ町の仕事ですよ。前のとき山口さん達にも言いましたが、両脇をちゃんと市街化にしてやって下さいよと、できるでしょうと。で、税金を考えたら回収の計算まで私しましたよ。あげないけど見てもらいました。そんなこと私がやることじゃないんですけど、町で一番得意な分野ですから。是非ねそういう方向性みたお金のこと心配するんじゃなくて、借り入れが出来ないじゃなくて、借り入れもすべきだと思います。個人で考えたら皆さん、借金して家買って何十年も払うんですから。町がね、10年や15年の借金をびびったらしょうが無いんですよ。ですから是非ね、借り入れを起こして橋上駅ということで皆さんに考えていただきたい。そういうことで、本当は早く協議に移りたいんですが、ひとつだけ確認しておきたいんですけど、実は令和2年8月の住民説明会の時、南口を造って北口を無くしますという話の中で、私の質問に対して「完成して利用状況を見て、そして利用状況があるようだったら財源計算をして、北口を造っていく」という説明がありました。で、そのところでは、北口を造るのに当たって、税収入ということ、イコール収入ですね、について山口さんこう仰ったんですよ。「今、工業団地にいくつか会社があるから、その税金収入が入ってくるのでそれで考えていきます」と言ったんです、覚えていると思いますけど。そこでちょっと心配だから質問します。今オリックスだとか色々できて、あそこだけでもこれから二つほどできてきますけどね、町内だったら四個大きいのが始まろうとしています。四つも入ってきて心配なのは、税収入はそれで本当に来るんですかって事を確認がしたいんです。でないと協議しても意味ないんです。お金がなくて出来ませんって断られたら無理な協議する必要が無いんで、是非そのところをはっきりと答えてもらいたいよね。私が知っている限りでは、町が企業さんを誘致した場合、2分の1の補助をすると、50%の補助をすると。それと同時に、国からの補助金が75%減額すると。免責期間が過ぎるまではマイナス25%は町の収入財源のマイナスになってくるんですよ。何年契約だかわかりません。10年だか3年だか私にはよくわかりませんが、少なくとも出来上がっても税収入は入ってこないでむしろ現状より25%減っていくっていうのは答えですよ。</p>

	<p>そういった事で、先程の発言は非常に曖昧だし、理解できないんですね。ですから、私が言っているのは借り入れしてでも市街化とかそういう事も考えながら、計画的に長期計画できちっと造っていくのが町の仕事だと思っています。</p> <p>それと税収入の中で色々出てきますけど、橋上駅を造った場合お金がかかるから出来ない、10いくらかかるとかわかりません。けれど少なくともその中で、橋上駅舎は勿論補助金もないでしょう。でも北と南の連絡道を造るのは補助金対象ですよ。道路ですからね。そういう事も考えて欲しい。で坂戸市も私が聞く限りほとんど交渉してないように聞こえています。ですからきちっと交渉して、是非南北きちっとした駅舎を造って、大学の学生達が事故に遭わないようきちっとやるべきです。それが出来ないんだったらゼロで、無かったことにした方がよっぽど良いです。そのところだけ言っておきたいんですけど、税収入だけ確認させてくれますか。以上です。</p>
<p>会長</p>	<p>ありがとうございました。事務局の方から今のDさんの質問に対するご返答があればお願いします。</p>
<p>事務局</p>	<p>はい、じゃあ事務局の方から。D委員ももしわかりづらければもう一度聞いていただければと思うんですけども、一般的な地方自治体の仕組みとして、基準財政需要額っていうものがございまして。こちらは、簡単に言いますと「その地方公共団体がおおよそ必要であろう需要額」というものがあるんですけども、そちらから「この地方自治体の規模であれば入ってくるであろう」基準財政収入額というのがありまして、その需要額から収入額を引いて、足りない部分を国から地方交付税としていただく、っていう仕組みが成り立っています。例えば、先程言った企業誘致等による税収入ということですが、固定資産税の増額した分について、その入ってきた収入の75%を基準財政収入額、入ってくる金額に盛り込まなければならぬ、という風になっております。そうするとですね、%とかわかりやすく説明をしますと、例えば固定資産税が100万円増えたとすると、その75%、つまり75万円を基準財政収入額として計上するという形になりますので、実質、100万円固定資産税が増えると、その75万円を引いた25万円が税収入として入ってくると。ただし、先程D委員からお話があったように、企業誘致促進条例というものがございまして、3年間固定資産税を2分の1に免除するという形がございまして。そうすると、100万円入ってくるものが50万円になってしまうということは、25万円分の利益が上がったとしても50-25で、1年間25万円の所謂赤字という形ではないですけど、マイナスになってしまうと。それも3年間の条例ですから、25万円掛ける3年だと75万円の、要は赤字という形になります。そこから条例がなくなってくるので、25万円の利益を3年間続けると、赤字の分がその3年間でペイできて、それ以降は企業誘致による増税分の恩恵がそのまま受けられるという形がございまして。</p>
<p>D委員</p>	<p>わかりました。ということは、6年経ったら回収できるってことですね。</p>

事務局	そうですね。
D 委員	<p>そういうことであるんだったら尚更ね、他の財源色々あるんでしょうけど、是非ですね3年くらいかけて、6年ていうのは長いんですよ、住民にとってはね。だから橋上駅を造っちゃって長期借入れをしながら町が計画的にやってもらえば、出来ないことはないと思うんですよ。ですからそのところ是非ね、今日は頑張ってやりましょうよと副町長さん折角お見えになってるんですから。是非そういう事を宣言していただいて、皆さんが全員恐らく橋上駅で反対って方いなと思うんで、橋上駅を決めて、そしてその周りの道路の事もはっきり協議できるように早くやりたい。早く終わりにしましょうよ。だいたい時間費やしてきたんで、是非そういったことで皆さん、反対がないのであれば私は是非そういう進め方をして欲しいなと思っています。余計な事言います。よろしくお願いします。</p>
会長	<p>ありがとうございます。まあ、本来ならばこれはもう要望のその先での話し合いになるべき物なんだろうと思うので、繰り返しになります但し要望に入ってからですね、財政面の事なので、これに関する追加の質問等はまた事務局に投げる事になるかと思います。</p> <p>他にご質問等… (A 委員挙手) A さんお願いします。</p>
A 委員	<p>今の説明に関してですけど、3年ていうのは条例改正した後の話で、その前は10年だったですかね。かなりのものが10年に該当するんじゃないですか。3年に変更されたのはいつですか。</p>
事務局	<p>申し訳ございません、そこまでの調査が出来ておりません。</p>
会長	<p>じゃあそれは調査が終わり次第どこかのタイミングでご回答いただくということよろしいですか。早急にですね。</p>
A 委員	<p>はい。</p>
会長	<p>ここは今経緯についてまだやっております、他に経緯についてのご質問等ございませうかね。</p> <p>(C 委員挙手) C さん。</p>
C 委員	<p>C です。私の常識が足りないのかわからないんですけど、資料2の8ページの方に、令</p>

	<p>和2年12月で請願署名が2504筆って書いてあるんですけど、表記は筆で間違いないですか。同じように6ページの方でも筆。あまり筆は使わないのかなと思ったもので。もし違ってれば訂正をお願いします。合ってればそのまま結構です。</p>
会長	<p>筆表記が間違いではないか、ということですね。 (事務局挙手) はい、荻野さんお願いします。</p>
事務局	<p>はい、事務局よりお答えいたします。失礼いたしました、筆ではなく名の間違いですので、すみませんこの場を以て名に修正いただきますようお願いいたします。</p>
会長	<p>ありがとうございます。他にご意見ご質問、経緯についてに限ってお願いいたします。</p>
A 委員	<p>(A 委員挙手) 質問というより要望なんですけど、折角経緯についてこれだけ皆さんの意見をまとめたところがございますので、今まで出た問題点とかを整理してもらって、総括って言葉が正しいかわからないんですけど、これに考察を加えて今後の事業の進め方に反映させる、そういう風にひとつまとめをいただきたいというものです。以上です。</p>
会長	<p>(E 委員挙手) E さん。</p>
E 委員	<p>はい。色々町との話し合いでボタンの掛け違いがあったと町の方で認めてらっしゃっておりますので、まあ今までの経過についてあまりもう言わないで次の段階に行きたいと思うんですけど、この間の6月の議会で、3月の書類審査の21名の中で南口は望んでいない、あえて南口という表現は出さないっていうことを協議会で発表されてはいたんですけど、それをどうして南口にやらなくちゃいけないのかってことを念頭に置いて、もうこれ以上はあんまり言いたくないから、町がボタンの掛け違いを認めてらっしゃるから、もう私どもは次の段階へ進みたいんですけど、21名の中で誰一人として南口を要望するっていうような表現は出してないっていうことを協議会で確かに聞いたんですけど、それは間違いないか、ちょっと一言お願いします。</p>
会長	<p>それは事務局でよろしいですか。</p>
E 委員	<p>事務局でいいです。</p>
会長	<p>はい、じゃあ事務局の方からお願いいたします。</p>

事務局	<p>はい、議長。6月の議会です、一般質問で、これから協議会で今後の整備に対する要望について質問があったんですけども、これから協議会でですね、皆さんで十分に話し合ってください貴重な内容だと認識しております。その時の答えにつきましては、皆さんとこういった協議をする前に議会で色々な発言というのは避けたいという思いで、その場ではお答えできませんということ、協議会の皆さんの意見のまとめを優先したいという主旨で答えさせていただいたものでございます</p>
E 委員	<p>それにですね、議会で確かに21名、3月に我々に書類審査があったんですけど、書類で希望を述べて下さいってことを言われたんですけど。その中で、21名の中で一人も南口にして下さいって希望は述べてないってことを確かに回答いただいているんです。議会傍聴させてもらいましたけど、荒木さん、そういう話聞いてると思うんですけど、どうですかね。21名の中で南口を希望するって意見はあったんですか。</p>
会長	<p>(事務局挙手) 山口さん。</p>
事務局	<p>議長。こちら協議会としてのお答えをさせていただきますけど、21名の意見の中には直接的な表現はございません。</p>
E 委員	<p>じゃあ無いんですね、21名の中から南口を希望するってことは。</p>
事務局	<p>意見書の中にはございません。</p>
E 委員	<p>無いんですね。じゃあ、あくまで南と北50対50でこれから協議の方入っていきえるんですね。要するにもう次に進みたいんですけど、21名の中に一人として南口に移してくれって希望が出てないってことは、確かに書類にそう希望されてるわけですね。</p>
会長	<p>(事務局挙手) 山口さん。</p>
事務局	<p>はい、お答え申し上げます。こちら、皆さんからいただいた意見の中にはございません。これからその辺のところをですね、皆さんのご意見を十分にいただきたいと思っております。よろしく願いいたします。</p>
E 委員	<p>はい。以上です。</p>

会長	<p>よろしいですかね。えー、本日初めてご出席いただきましたFさん、あと前回出席できなかったGさんですね、一応前回経緯の説明が行われたんですけども、その時皆さんの意見をまとめていたんですが、何か追加で漏れがあるとかあれば、一言だけ手短にお願いしたいと思います。じゃあFさんから、経緯のことについて北口の構想や完成形についてご質問を出されていますが、これについて概略ですが一応は回答が出ていると思いますがいかがでしょうか。</p>
F 委員	<p>質問に対しての回答ですか、今Eさんが言いましたように南口を限定というのではなく、全体をどう考えているかというのを書いたつもりです。</p>
会長	<p>では質問というのは特に。</p>
F 委員	<p>特にないです。</p>
会長	<p>ではGさん、いかがでしょうか。坂戸市との会談というか交渉についてこのような回答が出ていますけど、これ以上のご質問等あれば。 (特にないというような反応) よろしいですかね。坂戸市との交渉は実際2回行われているという返答が一応出ているので。</p>
D 委員	<p>(挙手) すいませんいいですか、ちょっとで終わりますから。橋上駅がどのくらいかかるのかっていう予想なんですけど、高くても出来ないっていう、10億じゃとても足りないからということですが、どれくらいなら橋上駅はできるんですか。確定じゃないでしょうかから大雑把な話でいいです。</p>
会長	<p>(事務局挙手) 荻野さんお願いします。</p>
事務局	<p>現段階で橋上駅が正確にいくらになりますっていうお話は当然ながら基本設計も詳細設計もしていませんのでできませんが、東武鉄道の方からは最近東武でやった近隣の似たような駅の概算額を参考にして下さいというお話で、鶴ヶ島市さんも今一本松駅の計画をしますので一緒になって調査した結果、運河駅という駅が比較的川角駅と乗降客数も似てまして、ただホームの数が違うので純粋な比較は出来ないんですけども、そちらで駅舎と自由通路でおおよそ18億くらいかかっていると。ここからは担当の推察になるんですけども、自由通路の部分が仮に4～5億で済んだとしても、10億以上は駅舎の部分にかかるんじゃないかという推察でございます。 先程D委員のご説明について補足なんですけども、町の方が例えば10億円かかるとな</p>

	<p>った場合に、借りないというお話では無くて、鉄道のものになる部分については自治体としてお金を借りるメニューが無いというお話になるので、それはこの先のお話ですけども、橋上駅っていう中でもやはりお金を貯めていって目途がついてというお話で、現段階ではお財布の中に出せるお金が無いってことなんですね。今お話ししているのは恐らくこの後の整備方針の中でのお話だと思いますので、そこでまたお話しさせてもらえればなと思いますけども。町の所有物になるものってというのは、所謂起債という町の借金としてお金を借りることができるんですけども、出来上がったあと鉄道のものになる物については、借りたくないのでは無くお金を借りる術が無いということなんですね。</p>
D 委員	<p>ごめんなさい、ちょっとそのところが我々とすれば、皆さんもそうだと思うんですけど、借入れできないってというのは、いずれにしても、駅をちゃんとするっていうことは町の発展に繋がる話で、それが出来ないってというのは、議員さんも3名いらっしゃるんですけど、借入れが出た場合予算は通しませんか。そのところを、本当に駄目なのか。</p>
㊦)下田議員	<p>本当にそれは駄目です。行政法上。だから、財政調整基金という町の貯金を貯めて、長期計画で、やりたいのであれば20億とかしっかりと貯めておいて、いざ事業計画をしましょうっていう流れです。本当にお金が無いところでそれは用意をして、建築工事にかからないと建てられないっていうのは、</p>
D 委員	<p>決定してると。</p>
㊦)下田議員	<p>はい。</p>
D 委員	<p>ごめんなさいね、一人でしゃべって申し訳ないですけど、だとすればね。今私は、皆さんどう思われるかわかりませんが、橋上駅舎という基本があって、皆が協議していくのが一番いいことだと思ってます。それが無いと話がまとまりません。ですからそう進めて行きたくても、これを予算化するに当たって借入れが起こせないっていうことであると、無理だっていう話ですよ。</p>
㊦)下田議員	<p>数年、ここ2～3年っていうのは当然無理だっていう</p>
D 委員	<p>ということであれば、今のままで10数年我慢して、凍結して、そのあと少しずつ計画的に建てていってもらってやり方しかないんですよ。結論的には。だからそういうお話なら議論して時間かけてやっても意味が無いという風になっちゃうんですね。それはお分かりいただけると思うんです。皆さんも40回50回とやってきて、資料だってこんなに溜まるくらい色々やってきてるわけですよ。だからそういうことでね、この町が発展して欲しいから頑張っているんであって、出来ないんであれば本格的に予算を貯めてそれから</p>

	<p>ってというのは、今までのことを無かったことに、チャラにしちゃうっていうのが私は一番いいと思います。</p>
会長	<p>すいません、それは要望のあとの整備方針の策定のところで</p>
D 委員	<p>いや、もう入っちゃってるつもりでいるんだけど</p>
会長	<p>いや、入ってないです。まだ経緯のところが終わってないんで、</p>
D 委員	<p>わかりました、18億の話が来て借り入れできないっていうからそこ入っちゃうんで、それ止めといたらまた次同じ議論することになっちゃいますから。そうなると思いますよ。</p>
会長	<p>経緯の説明で、Gさんはよろしいですかね。一応坂戸市との協議について質問と返答が出てますけど。こんなところでよろしいですかね。</p>
G 委員	<p>はい。</p>
会長	<p>ではですね、他にご意見やご質問が無かったら議題1はこんなところでよろしいでしょうかね。次に進みたいと思いますけどよろしいですか。 (異議なしの声あり)</p>
	<p>ありがとうございます。続いてですね、議題2今後の整備に対する要望について、に入りたいと思います。これを議題とします。事務局より説明をお願いいたします。</p>
事務局	<p>～議題2について説明～ 事務局の方からは以上でございます。</p>
会長	<p>ありがとうございます。今事務局から資料3について、まあこの資料3は実際前回の第3回協議会の時すでに皆さんに渡してある物をまた出させていただいたわけですが、これは経緯の説明と違って皆さんの要望をまとめたものであるんで、これは特に誤りがあるとかいうことは無いと思うんですが、自分が要望したことが書かれてないとか、不足やご意見があればお願いしたい。続いてまた質疑応答でも結構です。ご意見あればお願いしたいんですけど。 (H委員挙手) Hさんお願いします。</p>
H 委員	<p>道路の件ですが、町道6号線の拡幅整備、それとですね、星宮神社から医療科学の方へ</p>

	<p>行く道路、これの拡幅ってことでこれがやってないです。それとですね、もう一点か二点、川角駅のところもやるんですけども、6号線が混んでるから分散させるためにもう一本、星宮神社の方から来る道路の点線がありますけど、ここを分岐してですね、線路を横断して6号線に通じる道路を造れば、交通量が分散してその辺が良くなるんじゃないかなと思うんですけど。意味がわかんない？6号線を分岐して、この星宮神社の方へ行く道路、立体交差にしていくと。それで学園台の方に行く道路と。</p>
<p>会長</p>	<p>それはこの資料3の要望から漏れてるという事ですね。</p>
<p>H委員</p>	<p>うんそう、この要望のところで。だから、6号線だけでは混んでるから、それを分散させるってことで、川角駅周辺それから大学の方へ行く道路、これでいくと渡辺不動産の南辺りから分岐して■■■■さんの北側を通過して、畑の中をずーっと行くと農地も山林も荒れてるから、そこへ道路を一本新設すると。当然立体交差でやればこの6号線もだいぶスムーズに流れるかと思います。6号線が混んでてどうしようもないから分散させる。</p>
<p>会長</p>	<p>Hさんのご質問というのは、第2回の書面会議の時に意見書を集約させていただいて、Hさんも相当量の多い要望ということで出しているんですけど、道路についてはかなり細かいところまで要求が出てるんですが、この辺のところは事務局としてはどうですかね。</p>
<p>事務局</p>	<p>(挙手) よろしいでしょうか。</p>
<p>会長</p>	<p>はい、荻野さんお願いします。</p>
<p>事務局</p>	<p>整備の方針に移っておりますので、皆様色々なご意見があると思いますので是非皆様でいい意見を出し合ってください、事務局としてはその意見を聴取するという形でございますので、その案に対してそれぞれ事務局に一問一答をやってしまうとそれが良い悪いって話になってしまいますので、そうではなくて皆様で、皆様がお持ちのこういう案があるというのを協議会として委員の皆様同士でやっていただければ、私どもはそういったものを記録として残して、今後の協議会の方針としてどうしていくのがいいのかというのをまとめたいと考えておりますので、ご理解いただければと思います。</p>
<p>会長</p>	<p>資料3の要望についてのまとめ、4項目に分けて出ているんですけど、この中に入っていない物でもそれは整備方針の策定のための質疑応答の中に入って構わないわけですね。</p>
<p>事務局</p>	<p>勿論、協議会で委員の皆様がおられますので、様々なご意見を言っていただければと思います。ただ、こういった図面に委員皆様のご意見を全て落としてしまうと恐らく、色々な情報が入りすぎてしまってわかりづらくなってしまいますので、事務局としては大きく</p>

	<p>分けて整備の 카테고리を3つに色分けしました。当然これは皆様の色々な考え方があると思いますので、ここに載っていないご意見があればお話しいただければと思います。そういったものを経て最終的に協議会としての整備方針というものを定めていければいいのではないのでしょうか。</p>
会長	<p>Hさん、そのような返答でいかがでしょうか。確かにまとめの中にはHさんの要望の詳細までは入っていないんですね。</p>
H委員	<p>そうですね。</p>
会長	<p>これはただ、この協議を進めていく上でどんどん発言していただいて構わないということなので、とりあえずまとめについてはこの内容で。</p>
H委員	<p>はい。</p>
会長	<p>(G委員挙手) Gさんどうぞ。</p>
G委員	<p>Gです。私は毛呂山町の地形から言って、橋上駅舎が望ましいと思うんですね。玄関口として、南口は駅から高麗川までの間が本当に距離がないんで、開発能力がないんですよ、場所が。ですから、橋上駅にして北口を開発して、毛呂山町の発展にどうしても必要だと思うんですよ、道路をちゃんと整備して。これを私は望むんです。それでですね、森戸橋が完成したからといって本筋は駅の近辺じゃないんですよ。6号線が混雑するとどこでも構わず車が入ってくるんですよ。色々考えなくてはならないことも多々あるんですね。一番いいのは、住宅街に入ってくる道路に標識をたくさん建ててもらいたい。これを考えてもらう必要が十分にあると思うんですけど。以上です。</p>
会長	<p>Gさんの言われたことは極めて具体的なことで、質疑に入っているんですけど、要望のまとめについてはここに書かれていないんですけどね、今の道路標識の問題とかね。入ってないですね。</p>
G委員	<p>入ってないです。</p>
会長	<p>ここら辺まで協議会の対象となるのかどうなのか、実際まちづくり整備課というか生活環境課とかね、役場の方でもそちらの方が関わってくるんですが、入れることは可能なんではないでしょうか。 (事務局挙手)</p>

事務局	<p>荻野さんお願いします。</p> <p>今のG委員のご意見、大変貴重なものだと思います。私どもの方でもしっかり記録に残しておかなければいけないものだと思います。この整備方針が決まったのちにはそれを具現化していく中で、貴重なご意見として検討していかなければならないとは思いますが、基本的には皆様の中でご意見をディスカッションしていただいて、大きな方向性として協議会としての整備方針を形成していただければと思います。ただ、今G委員の仰ったように、それに対してミクロな視点での提案というのも大事ですから、そういった物も事務局としてはつぶさに記録して参りたいと思っておりますけれども、大きな方向性としてお話ししていただけると事務局としては大変助かります。</p>
会長	<p>組み入れていけるということですね。</p>
事務局	<p>わたしどもまちづくり整備課の範疇でない部分もございまして、出来る出来ないというのは現段階ではお約束はできません。あくまでも協議会として出た意見は町が受け取った中で検討していくというお話ですね。</p>
会長	<p>現実の道路の安全という点では確かに道路標識等をいじるだけでも違いは出てくるとかあると思うんですが、それは西入間警察とかね、そこまで巻き込んだ話にしなきゃいけないと思うので、そこまでは何とというか、守備範囲と言いますかね、この協議会です、そういうことで捉えていただけるということによろしいんですかね。応急処置としては一番早いと思っておりますけど、道路の幅をすぐに拡げられるというのであれば話は別ですけど、時間がかかる話ですし、実際あの近辺で事故が起きてますしね。</p> <p>じゃあそういうことで、一応組み入れるということで、組み入れられるか検討すると仰いましたっけ、事務局としては、</p> <p>(事務局挙手)</p> <p>荻野さんお願いします。</p>
事務局	<p>具体的に標識ってお話であれば、それは当然まちづくり整備課ではなくて規制とか警察の管轄の話も出てきます。町としてはそういったことを検討して警察と協議していくということは当然お話しはできますけど、この協議会の中でそれをやるやらないっていうところについては担保はできません。</p>
D委員	<p>(挙手) いいですか。</p>
会長	<p>管轄が違うという難しい線なので、あ、何かご意見があればDさんお願いします。</p>

D 委員	<p>今の G さんにケチつけるわけじゃないんですけど、今 G さんが仰ってるのは恐らく、表の通りから入った方の混雑とか規制のことだと思います。基本的には6尺道路とか2メートル道路って話ですよ。そういうところはちょっと言いづらいことですけど、市場もさることながら川角地区もそうだし、裏道っていうのはたくさんあって私の前なんか朝2キロくらい必ず渋滞します。そうするとみんな中に入ってくるんですよ。そういう狭い道に標識を付けられるのかっていうことなんです。そこのところを冷静に考えて判断してもらわないと、意見としてっていうのは非常に聞きやすい言葉なんですけど、その狭い道に標識を作ってくれるかどうかっていうのは、そんな話です。軽く載せますって言うても現実性がないんだったら、ってことを言いたいところです。確かにね、地元としては迷惑しているんです。どんどん通りますからね。表道路をまずきちっとやるのが基本であって、意見としてはね、反対じゃないんです。そこは冷静に考えて欲しいと。</p>
会長	<p>事務局からの返答の方が今ひとつ、まだこの場では明言ができないという風な話なんですけど、ここはかなり重要だということで、道路の安全ということですね、もうちょっと前向きに何か返答いただけないですかね。</p> <p>(事務局挙手)</p> <p>山口さんお願いします。</p>
事務局	<p>議長。ご質疑にお答えいたします。今回のこの要望に対する皆様のご意見をいただいたところでございます。このまとめ方っていうのはまたそれはそれであるかと思うんですが、やはりですね、地域を今まで守ってきていただいた、管理していただいた皆様のお言葉というのはやはり重く、重く受け止めさせていただきます。この場は貴重なご意見をいただく貴重な場だと思っておりますので、そういったご意見を是非聞かせていただきたいと思っております。基本的には方針というところでございますので、ある程度塊で、少しずつ考えていただければと、これも事務局からの要望でございます。</p>
会長	<p>最終的には整備方針の策定まで行うべきなんですけど、そこに何にも書かないということはないですよ。何か記載はしてもらえるわけですよ。今道路用地のことになってしまってますけど、何も残らないってなってしまうと。一応貴重な皆さんの意見ですから、補足的な書き方でもいいとは思いますが。よろしいですかね。</p> <p>(I 委員挙手)</p> <p>すいません、I さん。</p>
I 委員	<p>I と申します、■■■■です。この会議もう4回目になります。ちょっとこの進め方だと一向に進まないような気がします。ですから、方向性やはりを決めていただきたい。あと優先順位を決めれば、その話の中で皆さんのお話をいただけるのではないかと思います。駅が一番なのか道路が一番なのか、環境が一番なのか、ある程度方向性を決めてひとつひ</p>

	<p>とつ説明、お話をしていかないと、この会議は長い時間をかけてなかなかまとまらないように感じます。ここには21名の、本日お休みもいますけども、協議会のメンバーの方がわかりやすい意見が出るような進め方をしないと、今このようなお話をしていますと参考意見がなかなか出づらと思いますので、改めて方向性をひとつ皆さんから、一人ずつでも結構ですから、お金がないからやらないじゃなくて、橋上駅をやりたいのであれば駅を最初にやるとか、今一番大切なのは安全ということであれば、道路に関して、環境に関して一番で話し合っていくのかを、ここで皆さんがこれで行こうという形で、その中で色々な意見をしていただければ、HさんやGさんが言われた細かい内容が埋め込まれると思いますので、今聞いてますと色々な意見が出ていますので、結局まとまらないような気がしますのでいかがですかね。私はそう思います。</p>
E 委員	<p>いいんじゃないですかそれで。</p>
会長	<p>皆さんの要望については、ひとり通り書面会議の時に集約はされているので、意見は出ているかと思うんですね。やはりそれぞれに道路優先の方もいれば、駅舎優先の方もいる。このところはどこか順位を付けるというのはなかなか難しいんじゃないかと思うんですけど、そこは財政部局的なこともあるのでどうですかね。こちら側のことではなく、ご意見はありますかね、特に下川原の有志の方は道路のことを非常に重視されていたように思うんですけども。</p>
J 委員	<p>(挙手) いいですか。</p>
会長	<p>はい、Jさんお願いします。</p>
J 委員	<p>■■■■のJです。下川原として一番困っているのは、やはり今学生さんが戻りつつある。道路も今のところ歩道等きちっと整備されていない状況なので、ガードレールなんかもない部分もあります。やはり安全性とか、人命の方が大切ですので、まず最初にそっちを優先していただきたいという風に願っております。下川原の住民自身もですね、あまりに道路が混んでいて車で外に出られないとか、色々な問題が出ています。ですので、先程駅の南側の方に新しく道路を新設するとか、バイパス形式のような形でやるとかそういう形にいただければ人流も変わってくるでしょうし、安全も確保できる。まずそっちから手を着けていただきたいと思います。駅の問題については、前回意見の一つにもあったと思うんですが、駅舎がどうこうというのは下川原としては全然興味がないところだと思うんですね。今の改札で十分、不便性を感じていないという状況だと思うんですね。ですので、学生さんの流れの方を優先的に、あとは歩道の整備とかをね、そちらの方を先んじてやっていただければ、こちらとしてはそれで十分なのかなという風に考えます。以上です。</p>

会長	<p>ちょっとよろしいですか。それは今の踏切を通る道路の整備をするというのではなくて、アクセス道というかね、そっちの方のお話ですかね。</p>
J 委員	<p>そうですね。南側のところに、延命寺さんの脇辺りに道路を通そうとしている計画があるような話ですが、旧道を使ってですね、その辺を整備していただければ人流も変わりますし、人と車の流れが別のルートに切れるんで、そういう形で落としていければいいのかなあとということですね。そうすることによって、付随するところとしては、送迎の車の待避所がそのエリアに出来るのではないかという風に考えています。</p>
会長	<p>K さんも同じですか。</p>
K 委員	<p>全く同じでございまして、駅よりも道路の拡幅を主に、実際今車で来ている学生さんもかなり多くなっておりますので、地元の間人として外に出るだけでも、雨の日などは傘さしていますから、自宅の敷地から5分10分出られないような状況なんですね。車だと尚更で、すれ違うこともできませんので、高齢者の方が駅に行きたいときに学生が怖くて出られない、行けないという大変不便を感じております。下川原と言いましても広いですけど、主に駅から南側の神社までの道のりが非常に難点で、それでいて特に入学式とか卒業式になりますと家族連れで来ますので更に、自宅の敷地から出られない、駅に行きたくても行けない状態が何十年続いておりますので、そのために駅よりも道路を見つめ直して欲しいというのが、私の感覚ですが本当に下川原の、南側の住民の総意だと思います。以上でございます。</p>
会長	<p>ありがとうございます。L さん今日は発言されていませんがいかがでしょうか。</p>
L 委員	<p>皆さんのお話を聞いてからにしようと思ったんですけど、まずこの地域は今現状ですけど、都市計画法上、市街化調整区域です。なので、基本開発しなくて現状暮らしやすい生活の方に行きましようというところが基本になっています。そのことがこの駅や他もやりたいよというときのお金が出にくい原因なんです。都市計画法上、市街化区域になれば、違ったメニューが手に入るかもしれない、っていうことを話し合った方が良くないじゃないですか。どうしていきたいのかって。やっぱりお金がかかる話ですので、当然時間もかかります、そういうものを一気にやろうとするとその間安全はどうなるのっていう話があって、今話があったとおり、当面できること、短期的な課題と中長期的な課題を切り分けながら落とし込みをしていく方がいいんじゃないかという風に感じています。以上です。</p>
J 委員	<p>(挙手) いいですか。</p>

会長	Jさん。
J委員	<p>今市街化優先ていうような感じに仰ってましたけど、それ何十年も前に下川原と市場とその辺で市街化の問題については話されたと思うんですね。確か住人に対して賛否を問うたところで拒否されたっていうのがその当時の、で今に至って、基本的に川角駅周辺が開発できないのはそのせいだとずっと私は思っています。市街化できるのであれば私もその方が良いと思います。但し、結構土地を持っている大きな農家さんが多いので、使っていない土地も結構あるんですけど、その方達が宅地並み課税されると相当なことになると思うので、多分市街化しようと言っても恐らく反対が起こったのでは。現状で言ってもそうだと思うんですね。私は市街化して早くその土地を売り払って、住宅地一杯造って人を一杯入れて、その方が整備しやすいとは思っています。個人としては。</p>
会長	<p>今市街化区域案という意見がありましたけど、それはまた今回の要望のまとめというか意見の中には入っていなかったことでして、もう無理だろうと最初からそういう話もあったんで、これはかなり重大な問題になってくると思いますんでね、ちょっとそれは外したいなあと思うんですけど。</p>
L委員	<p>市街化区域にするかどうかをここで話す必要はないと思います。市街化調整区域でできることを探そうということです。</p>
会長	<p>そうですね。 Mさんいかがですかね。</p>
M委員	<p>■■■■のMです。先日川角駅の前の混雑している状況をビデオとかで撮ってですね、■■■■の方でも色々話し合われたところなんですけども、いよいよ6月上旬から全面対面、ほぼ対面授業ということで、多い日には3,500名あるいは4,000名近い学生が大学に来るようになりまして、かなり踏切のところが混雑して、本当に川角駅周辺の住民の方には大変ご迷惑をかけて申し訳なく思うんですが、あそこはやはり車がすれ違えない状況になっています。従って、学生の安全を考えると踏切の幅も狭いですし、かなり拡げていただかないとなかなか解消できないというところで、道路もかなり手を入れないと安全確保ができないという状況から、やはり橋上というのが最終的に望まれるところなんですけど、■■■■としてはできたら南口、北口は勿論閉鎖ではなくそのまま、そして南口も造っていただければ踏切をわざわざ拡げることなくうまくいくのではないかとということで、駅の改修を望んでおります。</p>
会長	<p>ありがとうございます。橋上駅舎を最初から造っちゃった方が早いというご意見かなと</p>

F 委員	<p>思います。初めてですけどFさん、いかがですかね。その辺の、■■■■としてのご意見といたしますか。</p> <p>はい、■■■■のFです。■■■■としましても■■■■さんと同じように学生がいるもんですから、長期に考えていただいて、橋上駅舎も望みますけども、すぐできることではないと思うんですね。計画を以て橋上駅舎を目指して、駅周辺の整備を行っていただければなど。特に駅前に駐車してしまいますとすれ違えませんが、特に雨になると傘で一人の面積が広がります。そうしますと交通にも不便を来しておりますので、長期的に見まして駅周辺の整備並びに橋上駅舎に向けての整備をしていただきたいと思います。</p>
会長	<p>ありがとうございます。Nさんいかがでしょうかね。</p>
N 委員	<p>■■■■のNと申します。■■■■は6月1日から全学生登校という形を取らせていただいて、■■■■は車通学が多いので周辺の住民の方には色々ご迷惑をおかけしているところです。橋上駅舎というのはとても良い案だと思います。あそこは周辺の道路がカーブだったり踏切も斜めだったりとか、自分も車で通勤しているものですから、ちょっと怖いという印象がありますので、駅もそうなんですけどまずは道路の整備をしていただくのが先かなという印象を持っております。</p>
会長	<p>ありがとうございます。Oさん、いかがですかね。前回出席できなかったということで。</p>
O 委員	<p>■■■■のOと申します。今回初めて参加させていただきまして、■■■■としてといたしますか、私の意見としましては北側も南側もどちらも大切かと思っております。普段私も近くを車で通ることが多くてですね、毎朝森戸橋の方から埼玉平成高校さんの方へ向かうように行くんですけど、どうしても送迎の方が駅入り口の真ん前に停められている。これは行き帰りほぼ毎日のように見かけまして、ちょうど踏切のすぐ近くなのでその安全性っていうのはすごく心配なところでありまして、できることであれば南北両方にロータリーがあって、送迎も安全っていいのかなという風に思っています。ですので、安全第一だと思うんですけど、駅周辺と両面で考えていかなきゃいけないのかなって、バランスが大事なかなという風に思います。以上でございます。</p>
会長	<p>ありがとうございます。やはりどこから優先ということだとあくまでも財源のところから来ている意見を感じるんで、もし橋上駅舎ができるという前提での財源があるという話であればそっちの方一本で決まりだと思えますよね。実際にアクセス道路だけやっても最終的に南から入る口がない場合は、改札前の踏切のところに歩行者が出てきてしまいますので、やっぱり明快な回答ではないと思うんですね。そういう点では橋上駅舎という意見はあるけれどもまずは安全策ということを考えて道路をとる意見もあるんですけど</p>

	<p>ね。なかなかそのところは難しいですよ。名案があれば一番いいんですが、先程 D さんが質問されていた財政的な町役場側の見通しといたしますか、そのところに関わってきてしまうんですけど、ちょっと私の意見を言うてはいけないと思うので、もう少し皆さんの意見を聞きたいと思いますが</p> <p>(E 委員挙手)</p> <p>E さんお願いします。</p>
E 委員	<p>ちょっと 2 点だけあるんですけどね、橋上駅舎にだいたいぶかかるといってお話なんですけど、駅舎の部分には補助金とかお金を借りられないってこと聞いたんですけど、まず長瀬駅が金額がいくらかかって、どのようにしてお金を作ったかっていうことを 1 点と、それから橋上駅舎に 10 何億ってかけるんだったらとりあえず道路整備を第一目標にして、その間町は橋上駅舎にできるような方法でお金を貯めていってできることからやってもらいたいって案で、この 2 点が要望なんです。</p>
会長	<p>道路整備というのはアクセス道路のことではなくて、</p>
E 委員	<p>今の道路をもっと拡げて、</p>
会長	<p>それは踏切を含めた道路ですよ。</p>
E 委員	<p>そうですね、あそこ拡げて、実際 9 時前後は西大久保の万年橋から混んでいるんですよ。だから坂戸から来る人がうちの前の通りを通過して、森戸橋から来た交差点、今度できた信号を右に曲がって、うちの方のコンビニの方から 9 時前後は詰まって動けないんですよ。要領いい人は葛川沿いの細い町道を走って裏道を通るんですよ。あたしなんかもそこを通過してますけど、9 時前後には。だから、まず長瀬駅がどのようにして 10 何億のお金を使って作ったかっていうのが 1 点町に聞きたいのと、橋上駅舎が無理だったらなんとかお金をかけて道路をきれいに整備して、それから橋上駅舎を造る方向性でお金を都合するような形をとってってもらいたいってのが 2 点目なんですけどね。1 点目はちょっと町の方から回答を</p>
会長	<p>ちょっと、E さんその場合は道路の幅を拡げるっていうのは今の北口駅舎そのものをどこかに移動しなきゃいけないですよ、多分。拡げたい場合はそういう形になりませんか。今のままでは北口をそのままというわけにはいかない</p>
E 委員	<p>計画的に拡げたら橋上駅舎が使えるような道路を造って、そちらから抜けるような方向でもいいんじゃないですか。まあ計画はちょっとわかんないですけどね。</p>

会長	そうすると橋上駅舎が先になりますよね、道路整備とはいえ。
D 委員	あそこは橋上駅舎が直ないと、踏切は拡げられない。枠がない。今階段が全部造ってあるわけだから、橋上駅舎ができれば拡げられる。
E 委員	ああ～。
会長	少なくとも20メートル道路にする場合には今の北口の駅舎も多分長瀬寄りか、そっちの方向に移さなきゃいけないですよ。
D 委員	橋上駅舎やらなきゃできないです、踏切は。
E 委員	森戸橋から越辺川沿いに大学の方へ行く道にひとつ踏切を造って、越辺川沿いに森戸橋から左へ曲がって学校の方へ抜ける道を一本作ってもらった方がいいんじゃないですか。
会長	踏切をひとつ増やすということは東武との交渉が当然必要になるし、かなり難易度が高い、それは事務局どうなんですか。
E 委員	無理ですかね。じゃあなかったことで良いです。
会長	その辺は踏切の長さをトータルで管理しているところが東武鉄道にあって、そういう点では新たに造るっていうのはなかなか難しいであろうという話は前から聞いています。
E 委員	じゃあ町が金がないって言ったらできないでしょ。
会長	現状の川角駅の踏切ですね、その幅を拡げることも簡単ではないというような意見も聞いています。その辺は事務局どうですかね。 (複数名が同時に発言あり、聞き取れず)
P 委員	(挙手) 小久保さん。
会長	はい、Pさん。
P 委員	町がね、金が無いつつってのに話し合っても無意味だと思うんですよ。ただ話して時間潰して、馬鹿見るだけだから、最初にとりあえず駅を造らないと道路は開発できないと思うんですよ。 (いや違う、道路が先だよの声あり)

	<p>だから、先は先かもしんないけど、みんな橋上駅にするって言ってるんだから、とりあえず橋上駅にするかそれを決取った方が良くないですか。で橋上駅にするつつたら借り入れができないつつうんだから、話しても無駄だと思いますよ。</p>
会長	<p>いや、それは長期的視点で見れば不可能と言っていないわけですね事務局としてはその辺の</p>
P 委員	<p>事務局どうなんですか、はっきり言って下さい。どうなんだか。できるんだか、10年待ってできるんだか20年待ってできるんだか、はっきり言って下さいよ。</p>
会長	<p>その辺の見通しはやっぱり知りたいところだと思いますね。財源の見通しというかですね。橋上駅舎の場合です。</p>
P 委員	<p>はっきり言ってもらわないと話しても無駄になっちゃうんですよ。</p>
D 委員	<p>それは私最初から言ってることだけだね。</p>
P 委員	<p>そう。はっきり言ってもらえますか。あやふやなこと言われても困りますよ。答えて下さい。</p>
事務局	<p>(挙手) はい、よろしいですか。</p>
会長	<p>お願いします。山口さん。</p>
事務局	<p>はい、会長。まずですね、先程ご質問にも出ておりましたけれども、武州長瀬駅の場合のお話、させていただいてよろしいでしょうか。</p>
E 委員	<p>はい。</p>
事務局	<p>武州長瀬駅でございますけれども、こちらは今、自由通路っていう北から南、南から北へ分かれる通路がございます。あと、駅舎の方を造りました。所謂これらを合わせて橋上駅舎と言いますね。そして北口を考えると、駅前の広場があって、長瀬駅前野久保線という都市計画道路があって、延伸道路があって、県道にぶっついております。ここまでの事業をセットで進めたんですね。これがですね、概算で約40億円の事業でございました。このうちのお金の関係ですけれども、55%は国庫で、国から補助をいただいてやりました。それで残りの45%につきましては、こちらは記載という借金ですね、町が借りられる部分は借りて、一般財源で必要な部分は拠出しているという考え方でございます。大きい事</p>

	<p>業でございますので、町の持ち出しもございます。その一般財源の部分を東武に渡ってしまう駅舎部分の支出に充てているという考え方でございます。よろしいでしょうか。</p>
<p>会長</p>	<p>川角駅については橋上駅舎の財源の見通しを聞いているわけで。</p>
<p>事務局</p>	<p>基本的な考え方ですね。そういったまず前例がございます。</p> <p>川角駅のお話でございますけれども、やはり予算の関係っていうのも大きく響いてきます。先程申し上げましたが、大体駅舎整備だけで18億円かかるということでございます。そのうちの10億円近くが現金で支払わなければならないということでございます。それを工事を3年でやるとすると3カ年で用意しなければいけないわけでございます。実現の可能性につきましては、総合的な判断が必要でございますけど、財政が逼迫している折でございますので、やはり一般家庭で言うところの貯金をしていくという考え方は必要かと思っております。貴重な財源を積み立てて、原資を作って、そこで支出するという考え方、お金がなかなか調達できない以上、積み立てという考え方が普通になってくると思います。</p>
<p>会長</p>	<p>道路の部分は別として、橋上駅舎が10億以上かかるであろうと荻野さんが先程発言されましたけど、10億を埋めるのに何年かかるのか、積み立てでも何でもいいですけどね、それを考えたときに、税収としては3年間マイナスなわけですよ。6年後にペイされて、残り4年でもう10年経っちゃう。4年間で10億以上、駅舎分をどうやって確保するのかその辺のところ何か事務局としてお考えはあるか。そうでないとこの協議を続けても橋上駅舎っていうものが本当に出来るのかっていうことになってしまうので、一応お答えだけお願いしたいんですが、事務局から。新たな見通しがあるのかどうなのかですね。事務局でなくても良いです、議員さんも来られてますからご意見があれば</p>
<p>事務局</p>	<p>(挙手) それでは私の方から説明させていただきます。</p>
<p>会長</p>	<p>関本さん。</p>
<p>事務局</p>	<p>先程の固定資産税を例にとって、企業誘致で新たに立地した企業が固定資産税だけを考えれば6年までは赤字になっちゃって、7年目からやっと黒字になってきますよと。それだけで判断しちゃいけないと思います。勿論住民税もございます。そして先程から出ていますように、市街化調整区域の中だということ色んな補助制度が使えないということがあって、一番大きい点なんです。そして起債ができないので、一般財源でやっていかなければならないと。そのためには、貯金と言いますか基金のような感じで一般財源を積み立てていくのが必要であると。それじゃあ何年経てば出来るのかっていうことになるわけですが、それは町全体としての政策の優先順位、プライオリティをどこに置くかです。橋</p>

上駅舎だけをやるのであれば、すぐできます。けども、町全体の行政需要があるわけですので、その優先順位を決めた上で何年後を目指して橋上駅舎をするのかというのを総合的に検討していく必要があるという風に考えております。

会長

今ひとつ、どうしても財源の確保が気になるころがあつて、大体の目途というか何度も申し上げているように見通しですね、どんな風な予測をされているのか、10年後に何とか橋上駅舎を造るとか、15年後なのか20年後なのか、少なくとも5年後6年後に橋上駅舎ができる状況じゃないですよ、あり得ないですよ。そのところは同お考えなのか10年後なのか、その先じゃあ何年後なのか。あくまでも財源というものの担保、見通しですね。実際固定資産税っていうのは確かに、ここでオリックスの物流倉庫であるとか、トーカーとかね、色々来て売り上げ的にはかなり膨らんでくるんだとは思いますが、納税者の数ね、町の人口が減って納税者も減っていきますよね。固定資産税もありますけど住民税ですよ、トータル的に考えると見通しが立つと思うんですよ。やはり無理なら無理というね。実際町の事業税っていうのを広報もろやま見ましたけど、事業税1億とかね、これがちょっと信じられない数字なんですけどね。いくら何でも低すぎるんじゃないかと。じゃあトーカーさんが来ると、オリックスの物流倉庫が来ると、これどのくらいプラスになるかって言っても3年間は逆だと、マイナスだと。そんな話も聞いてるんで、非常に厳しい状況なんだろうなと思うんですね。ですからそのところを含めて真剣に考えないとこの協議会は無駄になっちゃいますね、皆さんこれだけの時間を費やしてやっているんで。お金の問題っていうのはやっぱり大きいと思いますね。まあ今答えられなければ次回第5回もあるんですから、その時にはある程度見通しを持ってきてもらわないと進めようがないところはありますよね。

(A 委員挙手)

A さんお願いします。

A 委員

協議会として進め方はあるわけですね。どういう整備をするかっていうまずひとつの方向を、その中で財政計画をどうするかという検討を加えてひとつの展開としてまとめていくことは可能です。町の長期財政計画を見ますと、税収入が毎年3億くらいの赤字なんです、毛呂山町は。そういう中で町の答弁は、企業誘致で固定資産税が上がるからその金を充てていきたいという考えであつたのかなと思いますけども。それも結局毎年10年から3年間は赤字になっちゃうんですよ。そういったところも含めて資金計画としてまとめていけばいいのかなと思います。それともうひとつ疑問なのは、この川角駅の整備計画というものを町がひとつの行政課題を解決するということで事業を決定したわけですね。その時は当然、財政計画、資金計画もあつて地元の説明されていたと思うんですね。それがまたここに来てお金が無いから駄目だっていう話っていうのはそれなりの説明が必要だと思うんですね、しっかりした。町は一度やるんだってことで決めたわけですから。こんなことを繰り返していたら町民混乱するだけです。その辺は責任を持って町は進

	めていただきたいなと思います。以上です。
B 委員	(挙手) いいですか。
会長	Bさんお願いします。
B 委員	町の人口が年々減っている現状で、財源がなかなか見込めない中で難しいというのであれば、今現実困っている下川原の人達のことを第一に考えるべきではありませんか。学生の人流を変えるのがまず、今一番大事。そのあと、踏切の曲がり送迎とかがあって非常に混雑している、事故寸前、多発するという感じなので、やっぱり北口にも送迎用のサークルを造るべきです。それが第二。それを今ここで話し合うべきじゃないんですか、と思います。肝心なところはやっぱり、今現実困っている下川原の人達のことを考えるってということだと思います。
L 委員	(挙手) はい、じゃあ。
会長	Lさんお願いします。
L 委員	もう時間も少ないので、ひとつくらいは決めませんか。一番は何度も出ていて、将来的には橋上駅舎にしたいと。今ここで何もまだ決まっていない状態です。これくらいは今日決めませんか。将来の構想と順番を一緒にするなっていうのが僕からの提案です。将来できないからじゃないんです。やっぱりみんなで橋上駅舎がいいって決めたらその術を探すって仰いましたけど、金が無いからできないっていうのは本当、乱暴な話です。何か術を探していく、でもここで橋上駅舎にしたいってことが決まれば、町はそれに向かって行くしかないんです。いつできるかわからないです、それは。でもまず術を探していくっていう方向に向かって行くはずですよ。これを決めるのが協議会じゃないのかなっていう風に僕は思うんですけどいかがでしょうか。
P 委員	決を取って下さい。
会長	橋上駅舎をまず決めようと、Lさんから提案がありましたけど、皆さんいかがですかね。まずはそれを決めると。財源とかはちょっと後回しになるけどもね。道路が大事って方もいらっしゃると思うんですけど、このところは皆さんの意見を尊重したいと思うんですけどね。橋上駅舎にすれば確かに道路もいじりますからね。
K 委員	(挙手) すいません。 橋上駅舎にした場合、確実に道路の安全性を確保できる橋上にできるかどうかによって

	<p>も私どもの意見も変わってきますので、そこら辺はどうなのかなど。橋上化によって小学生から高齢者まで安心して通れる道にできるのかってことです。少子化で、ひとりぼっちで登下校する児童が増えていますので、一年生二年生が通るのに非常に危険だと思うんですけど、そういうのが完全に確保できるのであれば橋上で話を進めても大いに賛成ですけど、それが不可能なのでしたらやはり道路優先にさせていただきたいというのが私個人の思いでございます。以上です。</p>
L 委員	<p>順番的な話なんで、橋上駅は将来です。当面の間、段階的整備と書いてはいますが、段階的に最初にどこへ向かっていくかというところですか。それが周辺道路がいいんじゃないでしょうか、必要なのは。現実問題としてそこからしかできないと思います。</p>
会長	<p>周辺道路というのはアクセス道路のことでしょうか。</p>
L 委員	<p>そうです。Bさんの言われたとおり、切り分けろってことです。</p>
	<p>(H 委員挙手)</p>
会長	<p>Hさんお願いします。</p>
H 委員	<p>とりあえずは3番の検討事項の中に雨水排水の問題が出てますけども、下川原の地形は大学が海拔約60メートルですよ。そこから水が流れてきたのが星宮神社からその下の高麗川に流れるようになります。そこから下川原は栗原荘のところまで行って、そこで溢れちゃうんですよ。そこに駅前広場を造ったらその辺をちゃんとすると、もう一点、ここには居ないんですが鉄道事業者の件で、埼玉平成のところに歩道橋がありますよね。歩道橋から坂戸寄りが高麗川に流れてるんですけど、歩道橋から線路にU字溝があります。これが大雨で溢れちゃってますよ。歩道橋から降りると。それが川角駅のところに出て、駅舎の雨水がまたそこに流れるんですよ。その流れたのが線路沿いに高麗川に行くんですけど、途中でクランクがあって、地震や電車の振動によってU字溝が剥離しちゃうんですよ。そのために溢れちゃって、うちの裏辺りが水浸しですよ。床下浸水になりそうなんです。これ事実だからね。町にはその写真が約20枚くらい渡してあります。十分説得力がある写真だと思うんだけど。よろしくお願いします。とりあえずその線路からU字溝が溢れちゃうんですから。まあ鉄道事業者の責任なんですけどね。うちの南側が高麗川で東側が東武鉄道、北側がちょっと低いのでそこに水が溜まっちゃう。西側に逃げるしかないんですよ。その辺をどう考えてるんだか、それと、それに対して逃げるには高麗川の鉄橋から川角駅までの間の踏切が3箇所ありました。それが全部閉鎖です。閉鎖にしたあげく、あの周りの複線工事の時用地買収にも東武に協力しました。そういうことをやって全然東武はそういうこと感じないんだか、床下浸水になりますよ。それから、駅から日化団地まで3本踏切がありました。それが全部閉鎖。だから先程言ったように、陸橋を</p>

	<p>造って下さい。アンダーパスも造って下さいって言うてるんですよ。うちのところならポンプなんて据え付ける必要ないんですよ。そのまま流せるんですよ。そのままバーっと雨水を落っこせば、雨水の音がします。こんなこと言って良いかわかんないけど、西大久保の団地から葛川に落としてる水、何で上からバーっと落っこす。こんなの馬鹿な手法ですよ。騒音問題が出るわけです。東武であそこに立て板みたいなの造って、そこに落として、そこから高麗川に落としてるんですよ。音が全然しないですよ。ただ東武鉄道はこの頃路盤やレールが良くなったりして、振動はもうほとんどなくなりました。その前はうちのソファに座ってたって上り線が行くときすごく揺れたんですよ。そのためにうちは傷む。モルタルの家だったら壁がみんな落っこっちゃいますよ。鉄道事業者がいればその辺も話したかったんですけど、その辺がちょっと残念かなと思ったんですね。だから雨水排水ね、問題は雨水排水です、とりあえず。何回も言うけど、写真は撮って渡してるんだから、十分配慮して下さい。よろしくお願いします。</p>
<p>会長</p>	<p>ありがとうございます。Hさんの意見は確かに雨水のことなんですけど、この協議会そのものは優先順位としてまず交通の安全確保ですね、特に踏切近辺。それから駅の北口閉鎖は反対だと、これがまず優先されるんで、そちらの方を優先として、勿論Hさんの意見も排除するわけじゃないんで、検討課題になろうかと思います。</p> <p>今日ですね、Lさんの提案もあったんですけど、今日も流石に12時をもうまわってしまっていて、時間的にもぎりぎりなんですけど、</p>
<p>A 委員</p>	<p>あの今の、議長に要望なんですけど、議長が排水計画についてこの場で議論しないという話についてはないと思うんですね。ここでやはり議論すべきだと思うんですね。</p>
<p>会長</p>	<p>まあ優先順位として</p>
<p>A 委員</p>	<p>優先順位の話はまた別に置いて、この会議で議論すべき課題だと思いますね。その中で整備はできますから。</p>
<p>会長</p>	<p>それは道路をちゃんと整備できるということであればね、</p>
<p>A 委員</p>	<p>いやいやそういうことは別にね、交通の安全確保っていうのはひとつの</p>
<p>会長</p>	<p>一番大きなことかなという関係はあります。やはり北口の閉鎖は駄目だという</p>
<p>A 委員</p>	<p>それを議長がここで話しちゃうと我々としては、委員としては困っちゃうんですけど、雨水排水計画の関係もこの中で検討をすべきだと思いますね。整備をすれば当然雨水排水計画っていうのは出てくるわけですから。</p>

事務局	(挙手) 議長。
会長	関本さん。
事務局	本日ですね、大変のご要望をいただきました。また、方向性ですとか長期、短期の目標、優先順位をつけていかないとまとまらないという意見もいただきました。今日いただきましたご意見を私どもしっかり受け止めまして、整備の方向性や短期、長期の目標のような形で整理をしたものを次回の協議会でお示しさせていただいて、それを基に協議をしていただければと思います。ということによろしいでしょうか。
会長	では本日はLさんの提案について決を取ることはちょっと控えまして、次回、事務局の提案ですかね、協議会としての整備方針、意見書を提出いただいて、それについて次回第5回の協議会で協議したいと。そういう風に考えています。流石に今日も10分オーバーしてしまっているんですけど、そんなことでお願いできればと思いますがよろしいでしょうかね。 (はい、の声あり) それでは議事の進行を事務局にお返しいたします。
事務局	ありがとうございました。4その他でございませけれども、次回の協議会につきましては改めまして日時場所をご通知申し上げますので、よろしく願いいたします。事務局からは以上でございます。
P 委員	大体いつ頃ですか。7月とか8月とか。
事務局	大体でよろしいですか。
P 委員	日にちはいいけど、何月にやりますとか。
事務局	ご通知の関係とか色々調整ございますので、ひと月以上はみていただきたいかなと。8月に入っちゃうかもしれません。恐れ入ります。
会長	ちょっと言い忘れましたが、当然次回、橋上駅舎等の話がまた出てくると思うんですけど、財源の見通しですね、少し進展できるようにそれなりの資料を用意していただければ議事が円滑に進むと思いますのでそういったものに期待しております。 それでは、本日も円滑な協議会の運営にご協力いただきましてありがとうございました。本日はこれで散会といたしたいと思います。よろしく願いします。

全体

ありがとうございました。

- 以上 -