

川角駅周辺地区整備事業地区説明会 質疑応答等まとめ							
日時	令和2年8月22日(土)・23日(日)						
	午前の部	10:00~11:00		午後の部	14:00~15:00		
場所	東公民館 学習ホールめじろ						
該当地区	川角、西大久保、市場、下川原、学園台、角木団地、日化団地、旭台団地北、旭台(大)、旭台						
出席者数	22日(土)	午前	39	午後	40	合計	150人
	23日(日)	午前	36	午後	35		
質問・意見等(出席者)				回答(町)			
工事の期間は。				第1期:令和3~5年、第2期:令和6~7年、第3期:令和8~9年を予定。			
事業費について。				第1期:8億円、第2期:1.5億円、第3期:3億円で、合計12.5億円。			
事業に対する補助金はないのか。				川角駅周辺は市街化調整区域であり難しいだろう。			
北口が閉鎖されるとのことだが、何か対応の予定はあるか。				1期工事完成後、既存駅舎を閉鎖予定。2期工事にて自由通路等の整備予定。			
橋上駅舎化はできないのか。				鉄道事業者と協議したが、短期間で整備するには費用捻出が困難で現実的でないと判断。			
北側住民はわざわざ南側に回らなければならないのか。				2、3期工事で自由通路や北側駅前広場等を整備するので、そこからアクセス可になる。			
北口改札は作らないということか。				そのとおり。			
南北両側に改札を設置できない理由は。				高額な人件費や設備の維持管理料等が運営に必要。全額町が負担するのは困難なため。			
無人改札ならば追加できるのではないのか。				乗降客数の関係で不可との回答あり。			
町長へ。北口閉鎖についての考えは。				高校時代に使っていた駅であり思うところはあるが、昔からの請願や危険な現状を鑑み、変えなければならないと思い企画している。			
この計画はもう決定なのか。				1期についてはほぼ確定となる。			
途中で頓挫してしまう可能性はないのか。				そうならないよう地権者相談等進めている。			
アクセス道路の幅員は。				車道3+3、歩道3+3の12mを予定。北側については未定。			

質問・意見等（出席者）	回答（町）
自由通路にエレベータ等設備は設置するか。	道路より線路敷が低く、高低差の小さい歩道橋のためスロープ等を想定している。
1期事業の協力金の内訳を聞きたい。	8億のうち、周辺学校から約5億円をご協力いただく。
改札を南でなく北側に移してはどうか。	乗降客の9割が南側利用者であり、危険等課題解決の観点から南側が良いと判断した。
学校のための事業ではないのか。	平成24年度の関係区長や学校、議会の代表らによる意見交換会にて、危険な現状をなんとかしなければということで計画された。
以前まで北口の計画だったと思うが、突然南側に変更した理由は何か。	北側も整備する。財源が厳しく一度に整備できないため、南から段階的に進めていく。
南側の整備は何のためか。	元々は下川原地区からの請願。市街化調整区域のため手が出せずにいた。
埼玉平成高校の見解をお聞きしたい。	跨線橋(自由通路)が整備されれば、表の通りに出ず安全に学校にたどり着けると好印象。
この工事はもう始まっているのか。	まだ始まっていない。
町民にどんなメリットがあるか。	駅周辺の危険の解消、新たな道や駅前広場の整備により送迎の安全性向上や渋滞解消等。
学校からの補助金は確実なものか。	大変協力的であり、自主的なものであるため確実に近い。
北口の既存駐輪場の取り扱いは。	南口に近いところにある空き地に駐輪場を整備する予定。
南口利用者に自転車使用者は少ないと思うが、それでも作る理由は。	交通量調査の結果を基に判断した。
交通量調査のデータは開示できるか。	検討する。
平成高校付近の整備や日化団地東側の河川に橋を架けるのはいつ頃になるか。	高校付近は令和4年より前には整備したい。橋は令和5年頃を予定している。
南側の用地交渉の進捗はどうか。	3分の1程度買収が完了している。北側地権者も含め、現在進行形で交渉している。
これは説明会か、報告会なのか。議事録はとるのか。	計画がある程度固まってきたので、大筋の説明のための会。意見が出れば反映していきたいと思いい開催に至った。報告書を作成する。
議事録を誰にでも見られるようにして欲しい。	公開の範囲、手法について検討する。

質問・意見等（出席者）	回答（町）
この事業は昔からあるが発展していない。	市街化編入や区画整理等でうやむやになり、実現に至らなかった。今回こそはという意気込みで進めていく。
南口より北口を整備した方が町の発展を見込めると思うが。	時間はかかるが、両方整備して両方発展させていくつもり。
鉄道事業者から負担や援助はないのか。	地元からの要望や請願の際は費用負担しないというスタンス。色々と働きかけており、引き続き協議していく。
自由通路開通までの間、北側の利用者はどうするのか。	既存駅舎の閉鎖から自由通路開通までの間2～3年はご不便をかけてしまうがご理解いただきたい。
自由通路にはエレベータでなくエスカレーターを設置して欲しい。	前例はないが、ご意見として検討させていただく。
事業を一気にやっしまえばいいのではないか。	財源的に困難なため、財源を確保しながら段階的に進めるとして現在の案になった。
国や県の補助金もないのか。	使えるメニューが見当たらない。今後も探していく。
雨水排水の問題は大丈夫か。	排水の経路が脆弱な地区であり、駅周辺やアクセス道路整備等の事業内で対応したい。
武州長瀬駅の改修よりひどい内容になっていないか。	補助金がなく財源的に厳しい中進めている。学校等のご協力をいただきながら3期構成で確実に進めていく。
幹線町道の歩道を整備すればいいのでは。	歩道の整備では踏切周辺の混雑や行列により生じる課題が解決しない。今後、大山工務店～星宮神社間の歩道整備が必要となる。
北口を閉めることについて、鉄道事業者とどのくらい話をしたのか。	頻繁にメールや電話でやりとりを行い、本社にも何度も足を運んで協議した。
北口の利用比率の根拠は。	平成25年度に実施した交通量調査、職員による現地調査を基にしている。
今まで3回の会議で出た意見を聞かせて欲しい。(23日午後部の質問)	北口を残して欲しいという意見は先日にもいただいている。しかし、段階を追った整備しかできないことからやはり厳しいという事をご理解いただいた上で、出た意見を整理し計画に取り入れていければと思っている。
駅の維持管理費等を坂戸市に要請したりしていないのか。	要請しているが良い返事はなかなか返ってこない。粘り強く働きかけていきたい。

質問・意見等（出席者）	回答（町）
今回使った資料等はホームページに掲載する等住民の目に届けて欲しい。	今まで資料を公開してこなかった反省を活かし、公開できるものはしっかり公開していきたいと考えている。
なぜこのタイミングで説明会を開催したのか。	コロナ禍の影響で遅くなったが、元々昨年度末に開催を予定していた。過年度には意見交換会やアンケート、地権者説明会も実施してきた。
この事業は都市計画マスタープランに掲載されているものか。	掲載されている。都市計画の位置づけとして最上位の総合振興計画にも掲載あり。
この町における川角駅の立ち位置は。	コンパクトなまちづくりを謳っているとはいえ、何十年何も手をつけられなかった川角駅を見捨てるわけにいかない。最後のチャンスという意気込みで取り組んでいる。
駅前開発と合わせ、民間にこの事業をやらせればいいのではないか。	水面下で動いているが、なかなか協力を得るのが難しい。駅周辺や道路整備がしっかり行われれば協力が得られるのではと考える。
今後説明会を開催する予定はあるか。	計画が動いたとき等、色々な場面で開催したいと考えている。
なぜ1時間で終了なのか。まだ意見を言い切れていない。	コロナ禍中の開催であり、長時間の開催を控える観点からご理解賜りたい。